



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: JAVIER DE JESÚS PÉREZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
LITIS CONSORTE: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
RADICADO: 050013105 – 018202100364-01  
ACTA N.º: 21

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación del **DEMANDANTE** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 21** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

El demandante pretende con este proceso se condene al pago de un retroactivo pensional del 16 de junio del 2014 hasta el 30 de mayo del 2019 y costas.

Para sustentar sus pretensiones, afirmó, en síntesis: **i)** Para el año 2014, el demandante de manera personal se acercó a las instalaciones de COLPENSIONES para solicitar la pensión de vejez a la que ya tenía derecho y se le manifestó que no había cumplido los requisitos, posición que mantiene hasta el 25 de enero del 2019 con la Resolución SUB21947, por lo que atendiendo a las indicaciones de los asesores de la entidad continúa cotizando. **ii)** El 27 de enero del 2018 solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, ante el silencio de la demandada se instauró acción de tutela el 25 de

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo 02Demanda / Pág. 1-11

septiembre del 2018 y con Resolución SUB21947 del 25 de enero del 2019 se negó la prestación, y ante los recursos interpuestos fue reconocida con Resolución SUB135115 del 30 de mayo del 2019, y no obstante definir como fecha de estatus de pensionado el 16 de junio del 2014 se ordenó el pago desde el 01 de junio del año 2019. **iii)** Dentro del trámite administrativo se dilató de manera injustificada el reconocimiento de la pensión bajo la excusa de verificar los tiempos públicos: El trámite pensional inició en enero de 2018 y finalizó en julio 5 de 2019. **iv)** Con la solicitud que se realizó el 02 de febrero del año 2019 se agotó la reclamación administrativa del reconocimiento del derecho pensional de manera retroactiva.

## 2. LA CONTESTACIÓN

### 2.1. FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.<sup>2</sup>

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones señalando que están encaminadas y dirigidas a COLPENSIONES, con el fin de que dicha entidad proceda al pago de un retroactivo de las mesadas pensionales. De acuerdo con lo anterior, en nada tiene que ver **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, incluso si se llegará a determinar que le asiste derecho alguno al demandante. A pesar de que no cuenta con documentación administrativo laboral del señor JAVIER DE JESÚS PÉREZ, como de algún ex trabajador del extinto Banco Cafetero en Liquidación, toda vez que la misma fue remitida al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, si se logró establecer con la documentación aportada al presente proceso, que el demandante no cuenta con los requisitos para hacerse merecedor del pago del retroactivo de las mesadas pensionales correspondientes al 16 de julio de 2014 y hasta el 30 de mayo de 2019, toda vez que no cumplió con el requisito de desafiliación al régimen que contempló el Decreto 758 de 1990 tal y como lo consagran los artículos 13 y 35.

Propuso como excepciones de mérito las que denomino: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, DE LA CONMUTACIÓN PENSIONAL DEL BANCO CAFETERO S.A. CON EL ISS HOY COLPENSIONES, INEXISTENCIA DE LA SOLIDARIDAD EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1568 DEL CÓDIGO CIVIL, PROCESOS PENSIONALES A CARGO DE COLPENSIONES, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, INNOMINADA O GENÉRICA.

### 2.2. COLPENSIONES<sup>3</sup>

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones solicitando en consecuencia que sean resueltas desfavorablemente. Resalta la carga

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo 15ContestaciónDemanda / Págs. 6 - 34

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo 08ContestaciónColpensiones / Pág. 2 -15

de la prueba que le asiste a la parte que alega los hechos teniendo el deber de demostrarlos para obtener la aplicación del derecho que pretende, según los artículos 167 del CGP y 1757 de C.C. aplicables en materia laboral. Invoca Circular 01 de 2012 en la que se señala que las pensiones de invalidez deben reconocerse a partir de la fecha de su estructuración, excepto que, con posterioridad a esa fecha, el afiliado se encuentre disfrutando de subsidio por incapacidad, caso en el cual la efectividad será al día siguiente del último pago de dicha incapacidad. Indica que si bien se observa dentro del expediente certificación de la EPS MEDIMÁS, esta solo acredita incapacidades desde agosto de 2017 hasta diciembre de 2018, por lo que se hace necesario allegar certificación desde la fecha de estructuración (18 de abril de 2018) en la que se informe si existe pago alguno por incapacidades y las fechas en las que fueron pagadas en caso de existir. Propuso como excepciones de mérito las que denomino: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR RETROACTIVO PENSIONAL, IMPROCEDENCIA DE INTERESES DE MORA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE DE LA ENTIDAD DEMANDADA, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DEL RETROACTIVO, COMPENSACIÓN INDEXADA.

### 3. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA<sup>4</sup>

Mediante sentencia del **25 de mayo de 2023** la **JUEZ DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** adoptó las siguientes decisiones<sup>5</sup>: **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. como vocera y administradora del patrimonio autónomo de remanentes del BANCO CAFETERO hoy liquidado, de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el demandante, declarando probada la excepción propuesta por COLPENSIONES denominada INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR RETROACTIVO PENSIONAL y las propuestas por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. de INEXISTENCIA Y DE LA OBLIGACIÓN y COBRO DE LO NO DEBIDO. **CONDENÓ** en costas al señor JAVIER DE JESÚS PÉREZ.

### 4. RECURSO DE APELACIÓN DEMANDANTE<sup>6</sup>

El apoderado pretende se revoque la sentencia, planteando que en el proceso sí se acredita la inducción a error de seguir cotizando al Sistema General de Pensiones, al menos desde el momento en que el demandante hizo "*la primera solicitud oficial*" de pensión de vejez el 27 de enero del 2018, señalando luego que, cuando se niega la prestación por falta de documentos o por inconsistencias ahí es donde empieza a inducir el error, porque al hablar de que se niega la prestación económica lo induce a seguir cotizando, "por temor a que el día de mañana no poder acreditar los tiempos

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo 24ActaAudienciaCompleta

<sup>5</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo 23AudienciaArtículos77y80CPTYSS / Min 57:10 – 58:40

<sup>6</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ Archivo 23AudienciaArtículos77y80CPTYSS / Min. 01:05:23 – 01:15:21

decida seguir cotizando". Resalta que es cierto que no se pudo demostrar de manera fehaciente las reclamaciones anteriores del 2014 al 2018, pero sí se debió haber analizado el trasfondo desde que se hizo la primera reclamación, negándose en el año 2019 para luego revocar la decisión inicial y reconocerla efectivamente. Invoca la sentencia T 0136 de 2018 y solicita la revocatoria de la sentencia porque obra en el expediente constancia de que el demandante sí fue diligente respecto de lo que él pretendía que se le reconociera a partir del año 2018 y por esa *inducción al error de fondo de pensión* se obligó a que siguiera cotizando, por lo tanto, se debió haber reconocido como mínimo esos tiempos en los que efectivamente se acredita que sí se hizo una reclamación

## **5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>7</sup> la apoderada de **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** quién actúa única y exclusivamente como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES** constituidos por el extinto **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN**<sup>8</sup> solicita se confirme la providencia porque tal como en ella se concluyó, el señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ**, no cumplió con los requisitos para hacerse merecedor del pago del retroactivo de las mesadas pensionales correspondientes al 16 de julio de 2014 y hasta el 30 de mayo de 2019, toda vez que no cumplió con el requisito de desafiliación al régimen que contempló el Decreto 758 de 1990 tal y como lo consagran los artículos 13 y 35. Así, señala que como la entidad encargada del pago, esto es, **COLPENSIONES**, ha actuado conforme a la Ley y no adeuda dinero alguno al demandante, no debe prosperar ninguna de las pretensiones de la demanda y se debe **ABSOLVER** de todas y cada una a **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso de apelación** interpuesto por el **DEMANDANTE** lo que impone verificar si se acreditan los presupuestos para afirmar que, con la negativa del reconocimiento de la pensión de vejez al señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** se le indujo al error de continuar cotizando innecesariamente, afectando de este modo el derecho al retroactivo de la pensión de vejez que sólo fue reconocida a corte de nómina, a partir del **1 de junio de 2019**. ii) En caso de encontrarse acreditado el derecho a un retroactivo pensional, se analizará si resulta procedente la condena a intereses moratorios y se dispondrá sobre las costas.

<sup>7</sup> Numeral 1 del artículo 13 de la ley 2213 de 2022/ Archivo 02AutoAdmiteCorreTraslado

<sup>8</sup> 02SegundaInstancia / Archivo 04AlegatosFiduprevisora

6. EN ESTE PROCESO SÍ SE ACREDITA QUE COLPENSIONES INDUJO AL SEÑOR JAVIER DE JESÚS PÉREZ AL ERROR DE SEGUIR COTIZANDO– SE CAUSA EL DERECHO A UN RETROACTIVO PENSIONAL

El acervo probatorio recaudado en este proceso, muestra en relación con el reconocimiento del derecho pensional del demandante, lo siguiente:

- El señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** nació el día **24 de marzo de 1954<sup>9</sup>** y el **27 de enero de 2018** radica FORMATO DE SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS para solicitar el reconocimiento de la pensión de vejez, oportunidad en la que allegó sendas certificaciones laborales sobre el tiempo laborado en el BANCO CAFETERO y en el MUNICIPIO DE ITUANGO, e informó la siguiente dirección<sup>10</sup>

INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO			
Tipo de documento CC <input checked="" type="checkbox"/> CE <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/> TI <input type="checkbox"/> P <input type="checkbox"/>		Número de documento 70064802	
Fecha de nacimiento Año 1954 Mes 03 Día 24		Sexo M <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>	
Primer apellido Pérez		Segundo apellido	
Primer nombre Javier		Segundo nombre de Jesús	
Dirección correspondiente C/ 71 A # 80 89			
Ciudad / Municipio Medellín		Barrio Cordoba	Departamento Antioquia
Teléfono 2578300		Celular	Fax
Correo electrónico		Autentica firmado por medio electrónico <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>	

- El **27 y 30 de enero de 2018** la entidad remite sendas solicitudes a la dirección de informada informando en la segunda de ellas: Formato 1 Certificado de Información Laboral SIN FECHA DE EXPEDICIÓN<sup>11</sup>. Pero se ha acreditado en el plenario que estas respuestas no llegaron al solicitante porque la dirección suministrada estaba errada
- Es así como el **7 de mayo de 2018** y por intermedio de apoderado, se radica una petición en la que se informa la dirección correcta (carrera 71 A N°. 80 – 89 en la ciudad de Medellín) y se pide hacer un nuevo estudio de la solicitud inicialmente radicada resaltando que, al revisar los certificados de información laboral allegados, estos *“sí tienen fecha de expedición en la parte inferior, antes de la firma del funcionario que certifica los tiempos laborados”*<sup>12</sup>.

En la misma fecha la entidad genera una respuesta en la que informa al apoderado que para gestionar la solicitud debe radicar un Formulario de Prestaciones

<sup>9</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 2 página 27 - Así se reconoce en los actos administrativos con los que se resuelve la solicitud de reconocimiento pensional -

<sup>10</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 - **GEN-DOA-DA-2018\_12462085-20181003015831 GEN-DOA-DA-2018\_12462085-20181003015829, GEN-ANX-CI-2018\_5184175-20180507054832**

<sup>11</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 - **GEN-ANE-CM-2018\_12111418-20180926045221**

<sup>12</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 - **GEN-DOA-DA-2018\_12462085-20181003015833**

Económicas enlistando los documentos que debe adjuntar<sup>13</sup>, la que fue reiterada en términos semejantes el **17 de mayo de 2018**<sup>14</sup>

- Ahora bien, en razón de las respuestas emitidas, el **24 de septiembre de 2018** el accionante interpuso acción de tutela con el fin de COLPENSIONES emitiera una respuesta de fondo a la solicitud de pensión de vejez<sup>15</sup>, la que fue definida favorablemente con decisión adoptada el **2 de octubre de 2018** por la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín<sup>16</sup> y que fue confirmada por esta Sala de Decisión<sup>17</sup>.
- Con ocasión de la decisión adoptada en el marco del proceso constitucional, el **30 de octubre de 2018** COLPENSIONES remite un comunicado al accionante en el que se le informa que los tiempos públicos correspondientes al empleador BANCO CAFETERO EN LIQUIDACIÓN deben ser confirmados por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO mediante la plataforma CETIL con fecha máxima 22 de noviembre de 2018<sup>18</sup>.

En efecto, se observa que el **21 de noviembre de 2018** se emite por la Oficina de Bonos Pensionales la **CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS – CETIL –** en la que se ratifica la información relacionada con el tiempo laborado con el **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN** y de éste, los que fueron cotizados al **I.S.S. del 1 de octubre de 1983 al 15 de marzo de 1986**, así<sup>19</sup>:

PERIODOS CERTIFICADOS						
Desde (DD-MM-AAAA)	Hasta (DD-MM-AAAA)	Tipo de Vinculación	Tipo de Empleado	Cargo	Realizó Descuentos Para Seguridad Social	Fondo Aporte
14-08-1976	30-09-1983	LABORAL	OFICIAL	Oficial Contable	NO	NINGUNO
01-10-1983	15-03-1986	LABORAL	OFICIAL	Revisor	SI	ISS/COLPENSIONES
16-03-1986	26-11-1993	LABORAL	OFICIAL	Subgerente Bancario	NO	NINGUNO

No obstante, se advierte que en la historia laboral del señor JAVIER DE JESÚS PÉREZ generada el **5 de diciembre de 2018**<sup>20</sup> no aparecía el tiempo cotizado por el **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN** al **I.S.S.** entre el **1 de marzo de 1983 y el 15 de marzo de 1986**. Se destaca que las únicas cotizaciones que reposan son las efectuadas a

<sup>13</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 - **GEN-DOA-DA-2018\_12462085-20181003015835**  
<sup>14</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 - **GEN-ANE-CM-2018\_12111418-20180926045219**  
<sup>15</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página **página 12 a 15**  
<sup>16</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página **página 16 - 22**  
<sup>17</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página **página 25**  
<sup>18</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 – **GEN-DOA-DA-2018\_13371074-20181106111453**  
<sup>19</sup> PRIMERA INSTANCIA – carpeta 09 - **GEN-CSA-F1-2019\_8993202-20200928032027**  
<sup>20</sup> PRIMERA INSTANCIA- carpeta 09 - **GEN-REQ-IN-2018\_959939-20181206095944**



partir de **agosto de 2011** en las que aparece la observación: **PAGÓ COMO RÉGIMEN SUBSIDIADO**

Del mismo modo, se advierte que al momento de resolver el derecho pensional mediante **Resolución SUB 21947 del 25 de enero de 2019**, la entidad tampoco tuvo en cuenta ese tiempo cotizado por el **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN al I.S.S.** entre el **1 de marzo de 1983 y el 15 de marzo de 1986**, lo que le llevó a concluir que el señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** solo acreditaba **1.114 semanas** entre el **14 de agosto de 1976 y el 31 de agosto de 2018**, incluyendo en el acto administrativo en relación con este empleador, únicamente el tiempo público que no fue cotizado al I.S.S.<sup>21</sup>

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	DIAS
BCO CAFETERO LIQ	19760814	19830930	TIEMPO SERVICIO	2567
BCO CAFETERO LIQ	19860316	19931126	TIEMPO SERVICIO	2771

Así, después de citar el artículo 36 de la Ley 100 y el AL 1 de 2005, si bien efectúa el análisis del derecho a la luz de lo previsto en el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, niega la prestación asegurando que el demandante no acredita 1029 semanas, que son las correspondientes a 20 años de servicios:

Que para el caso en concreto es preciso indicar que el señor **PEREZ JAVIER DE JESUS**, identificado(a) con CC No. 70,064,802, no cumple con el requisito de semanas requerido por el régimen aplicable, es decir 20 años de aportes, toda vez que no acredita 1.029 semanas al año 2014, toda vez que acreditaba 934 semanas cotizadas, motivo por el cual no es procedente reconocer la prestación solicitada.

- Este acto administrativo fue notificado al apoderado del afiliado el **28 de enero de 2019<sup>22</sup>**, quien interpuso recurso de **reposición y en subsidio de apelación**, señalando entre otros que es errada la conclusión a la que se llega acerca de que el señor JAVIER PÉREZ solo acredita 1114 semanas al no haberse incluido todos los tiempos laborados con el **BANCO CAFETERO<sup>23</sup>**:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	DIAS
BCO CAFETERO LIQ	19760814	19830930	TIEMPO SERVICIO	2567
BCO CAFETERO LIQ	19860316	19931126	TIEMPO SERVICIO	2771

**Es clara la omisión del tiempo de servicio desde el 19831001 hasta el 19860315 trabajado con la misma entidad BCO CAFETERO**, y que se encuentran certificados en los certificados laborales expedidos por dicha entidad el pasado 6 de diciembre de 2010, que le representarían 884 días y/o 126 semanas que no le fueron contabilizados en el acto aquí recurrido.

- En efecto, se verifica en la carpeta administrativa, que ya para el **9 de mayo de 2019**, en la HISTORIA LABORAL del demandante se reflejan las cotizaciones efectuadas por

<sup>21</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 27  
<sup>22</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 26  
<sup>23</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 33 a 35

el BANCO CAFETERO, lo que tiene gran incidencia en relación con el derecho pensional, certificándose así un total de **1284,15** semanas al sumar 510, 29 semanas cotizadas con las 773,86 laboradas en el **BANCO CAFETERO** que no fueron cotizadas.

[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario
1006200097	BANCO CAFETERO S A S	19/10/1983	31/07/1984	\$47.370
1009400002	BANCO CAFETERO	09/08/1984	31/08/1985	\$54.630
1009400002	BANCO CAFETERO	01/09/1985	01/07/1986	\$61.950

Es así como, con **Resolución SUB 135115 del 30 de mayo de 2019** al resolver el recurso de reposición interpuesto, la entidad **reconoció la pensión de vejez** al encontrar acreditados los requisitos consagrados en el **artículo 7 de la Ley 71 de 1988**, al concluir un total de **1.257 semanas**, incluyendo las cotizadas por el **BANCO CAFETERO** entre el **19 de octubre de 1983** y el **1 de julio de 1986**, aunque las nombra así: **SIN NOMBRE NP 1009400002**<sup>24</sup>:

BCO CAFETERO LIQ	19760814	19830930	TIEMPO SERVICIO
BANCO CAFETERO S A SUC PPAL	19831019	19840229	TIEMPO SERVICIO
BANCO CAFETERO S A SUC PPAL	19840301	19840731	TIEMPO SERVICIO
SIN NOMBRE NP 1009400002	19840809	19841231	TIEMPO SERVICIO
SIN NOMBRE NP 1009400002	19850101	19850514	TIEMPO SERVICIO
SIN NOMBRE NP 1009400002	19850601	19850831	TIEMPO SERVICIO
SIN NOMBRE NP 1009400002	19850901	19851130	TIEMPO SERVICIO
SIN NOMBRE NP 1009400002	19851201	19860701	TIEMPO SERVICIO
BCO CAFETERO LIQ	19860702	19931126	TIEMPO SERVICIO

Ahora, ya al momento de reconocer el derecho, si bien se define como fecha de causación o status el 16 de junio de 2014, cuando arriba a los 60 años de edad, la prestación se reconoce a corte de nómina a partir del **1 de junio de 2019** bajo el argumento de que el demandante cotiza como TRABAJADOR INDEPENDIENTE, reportando como última cotización el **30 de mayo de 2019**.

Finalmente, se advierte que al resolver el recurso de apelación que hubiese sido interpuesto, con **Resolución DPE 5490 del 5 de julio de 2019, COLPENSIONES** reajusta el valor de la mesada pensional por encontrar que el IBL inicialmente reconocido era deficitario; definiéndola en la suma de **\$1.273.712** para el **año 2019**<sup>25</sup>

Este recuento permite entonces a la Sala, llegar a las siguientes conclusiones:

<sup>24</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 37  
<sup>25</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 45



En **primer lugar**, es claro que el señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** inició cotizaciones en el año **2011** a través del **RÉGIMEN SUBSIDIADO** y que para el momento en que solicitó la **pensión de vejez** el **27 de enero de 2018** aún estaba efectuando cotizaciones.

En **segundo lugar**, se ha demostrado en este proceso que desde el **21 de noviembre de 2018** se emite por la Oficina de Bonos Pensionales la **CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS – CETIL** – en la que se ratifica la información allegada por el demandante con la solicitud pensional relacionada con el tiempo laborado con el **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN**, así como el cotizados al **I.S.S.:** Del **1 de octubre de 1983 al 15 de marzo de 1986**.

No obstante, el momento de emitir la **Resolución SUB 21947 del 25 de enero de 2019**, la entidad no tuvo en cuenta ese tiempo cotizado lo que le llevó a concluir que éste solo acreditaba **1.114 semanas**, densidad insuficiente para reconocer la prestación en los términos del artículo 7 de la Ley 71 de 1988. Así, en criterio de esta corporación, al negar de manera injustificada la prestación COLPENSIONES indujo al señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** a seguir cotizando afectando de este modo el derecho al retroactivo pensional, siendo claro que, las semanas que continuó efectuando a partir del mes de **febrero de 2019** en manera alguna generaron beneficio en el valor de la prestación, porque la tasa es del **75%** por mandato legal y el **IBL** aplicado al demandante corresponde al del promedio de toda la vida, que es superior al de los últimos **10 años, conforme lo expresamente definido en la Resolución DPE 5490 del 5 de julio de 2019**

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad	VALOR IBL 1	VALOR IBL 2	Mejor IBL	% IBL	Valor Pensión Mensual	Aceptada
Régimen de Transición Ley 71 de 1988-NACIONAL	16 de junio de 2014	1 de junio de 2019	1,296,470.00	1,698,283.00	2	75.00	1,273,712.00	SI

Que se debe indicar al solicitante que del nuevo estudio realizado por favorabilidad se toma el IBL2 el cual corresponde al promedio de lo devengado durante toda su vida laboral ya que arroja un valor de \$1,698,283 mientras que el IBL1 que corresponde a lo devengado en los últimos 10 años tan solo reporta un total de \$1,296,470, es decir, un valor inferior.

Que por lo anterior al IBL 2 que corresponde a lo devengado a toda su vida laboral y que equivale a \$1,698,283 se le aplicó una tasa de remplazo del 75% arrojando una mesada de \$1,273,712.

Este error de la entidad en manera alguna puede afectar el derecho pensional del señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** conforme el reiterado precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia referido a casos en los que la persona solicita el derecho pensional, y en virtud de la respuesta ofrecida por la entidad continúa efectuando cotizaciones que finalmente afectan el retroactivo pensional **(Del 6 de julio de 2011, rad. 38558; Del**

**15 mayo de 2012, rad. 37798; Del 11 de julio de 2018 - SL 2707-2018 -- SL 435-2021 - SL2453-2021 - SL4057-2022).** En la sentencia **SL163-2018** citada en la **SL 2061 – 2022** la Alta Corporación expresó

Ello, se ha establecido en casos en los que el demandante despliega alguna conducta tendiente a no continuar vinculado al sistema, como lo sería el cese de las cotizaciones (CSJ SL 35605, 20 oct. 2009; CSJ SL4611-2015), o cuando pese a no haber desafiliación del sistema, el juzgador advierte su voluntad de no seguir vinculado al régimen pensiones, por ejemplo, porque dejó de cotizar y solicitó la pensión de vejez (CSJ SL5603-2016); o en casos en que la entidad de seguridad social fue renuente al reconocimiento de la prestación a pesar de ser solicitada en tiempo y con el lleno de los requisitos (CSJ SL 34514, 1.º sep. 2009; CSJ SL 39391, 22 feb. 2011; CSJ SL15559-2017). En la sentencia CSJ SL5603-2016, la Corporación indicó lo siguiente:

Este ejercicio de búsqueda de soluciones proporcionales y coherentes valorativamente, no implica una transgresión a las reglas metodológicas de interpretación jurídica. Antes bien, parte del correcto entendimiento que la utilización de las reglas interpretativas excluye su aplicación aislada y descontextualizada de los elementos externos. Además, en el sistema legal, la hermenéutica jurídica no se agota en la gramática o el análisis del lenguaje de los textos, pues existen otros métodos igualmente válidos que deben ser conjugados y armonizados para desentrañar el contenido de las disposiciones legales.

En este sentido, mal haría el juzgador, excusado en que la norma es «clara» y en la idea errada subyacente de la infalibilidad del legislador, llegar a soluciones abiertamente incompatibles y desalineadas frente a lo que constituye el marco axiológico del ordenamiento jurídico. Por esto, un adecuado ejercicio hermenéutico debe integrar las distintas reglas de interpretación y los factores relevantes de cada caso, en procura de ofrecer soluciones aceptables y satisfactorias.

Así las cosas, en el sub examine, el Tribunal no se equivocó al generar un espacio en favor de una lectura distinta a aquella según la cual el retiro formal del sistema es condición necesaria para el disfrute de la pensión. Su conducta, consistente en revisar las peculiaridades del caso sometido a su escrutinio, es en un todo aceptable, pues como en innumerables oportunidades lo ha reiterado esta Sala «si bien, los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, consagra necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez, ante situaciones que presentan ciertas peculiaridades, como en este evento quedó demostrado, la aplicación de dichas normas debe ajustarse a las especiales circunstancias que emergen del plenario» (CSJ SL, 1º sep. 2009, rad. 34514, reiterada en CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 38558; CSJ SL, 15 may. 2012, rad. 37798).

Siendo, así las cosas, a juicio de esta Sala de Decisión el derecho al retroactivo pensional corresponde a partir del momento en que se generó la inducción a error, que lo fue el **28 de enero de 2019<sup>26</sup>**, fecha en que se notificó la **Resolución SUB 21947 del 25 de enero de 2019**, debiendo concluirse que todas las cotizaciones realizadas a partir del **1 de febrero** siguiente **en manera alguna se efectuaron voluntariamente**. Por el contrario, se ha puesto en evidencia que fue solo con ocasión de los certificados laborales aportados por el demandante desde el **27 de enero de 2018** y la acción constitucional interpuesta, que la entidad incluyó en la historia laboral del señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ** las semanas cotizadas por el **BANCO CAFETERO al I.S.S.** Y solo lo hizo para el **9 de mayo de 2019**, siendo que desde el **21 de noviembre de 2018** se había emitido por la Oficina de Bonos Pensionales la **CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS – CETIL-**. En adición, se verifica que el subsidio a la cotización para el caso del demandante culminó

<sup>26</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 26

en el mes de **marzo de 2020**, al arribar a los **65 años de edad**, lo que permite inferir que las cotizaciones efectuadas en adelante como independiente tienen su causa en el fundado temor que planteó el recurrente.

En este contexto, se advierte que en la demanda se pretendía la condena a un **retroactivo pensional** desde el **16 de junio de 2014** hasta el **30 de mayo de 2019**; y en el recurso el apoderado argumenta que al menos procede el retroactivo a partir del **27 de enero de 2018**, fecha en que se radicó la solicitud. Pero nada obsta para que se acceda a reconocer un retroactivo inferior: **i)** No existe prueba alguna de que la entidad hubiese efectuado algún acto que permita afirmar una inducción a error desde el 16 de junio de 2014. Tampoco lo es desde el momento en que solicitó la pensión, porque es solo con la respuesta negativa y errada, que puede afirmarse que el demandante se vio compelido a continuar cotizando, ante la insuficiencia de semanas. **ii)** La jurisprudencia ha enfatizado en el **deber del juez** de dictar una condena *minus petita* que acepte parcialmente las pretensiones de la demanda, esto es que, si el demandante pide más, pero tan solo alcanzó a acreditar parte de lo pedido, debe reconocerse lo probado (art. 305 C.P.C.). Así se explicó en la sentencia **CSJ SL3126-2021**, así como en la **CSJ SL4816-2015** reiterada en **CSJ SL885-2020** y **CSJ SL 3072- 2022**.

En **tercer lugar**, debe resaltarse que si bien en el proceso fue vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** quién actúa única y exclusivamente como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES** constituidos por el extinto **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN**, es claro que la decisión que en este proceso se adopta en manera alguna compromete su responsabilidad, dado que se advierte una actuación negligente únicamente imputable al proceder de COLPENSIONES en el trámite administrativo de reconocimiento de la prestación.

Finalmente, COLPENSIONES propuso la excepción de prescripción y en criterio de esta corporación en este caso no se acredita su procedencia, por lo siguiente: Ante la solicitud del derecho pensional en **enero de 2018**, se emitieron las **Resoluciones SUB 21947 del 25 de enero de 2019**, **SUB 135115 del 30 de mayo de 2019** y **DPE 5490 del 5 de julio de 2019**, con las que se definió el asunto referido al retroactivo pensional deprecado. Y al instaurarse el proceso en el **año 2021**, sin duda ello ocurrió dentro del término consagrado en el **artículo 151 del Código Procesal del Trabajo**.

Se CONDENARÁ así a COLPENSIONES a reconocer el **retroactivo** pensional a partir del **1 de febrero de 2019** y en relación con el valor a pagar, se advierte que la pensión se reconoció a partir del **1 de junio de 2019** con una mesada por valor de **\$1.273.712**. Calculando el retroactivo causado entre el **1 de febrero** y el **30 de mayo de 2019** la Sala

obtiene una suma de **TRES MILLONES TRESCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$3.312.464)** conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mes adas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2019	3,80%	4	\$828.116	\$3.312.464
TOTAL				\$3.312.464

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, los que, operan por mandato legal, sin necesidad de declaración judicial: **(SL 1169 de 2019 - SL 1540 de 2020)**

7. INTERESES MORATORIOS

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia **(SL1681-2020 y SL 3130 – 2020)** la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta en el que se acredita conforme el análisis efectuado en esta providencia**, que es la propia entidad quién con su error, omisión y tardanza genera el pago de un retroactivo tardío al señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ**.

El plazo consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003** para reconocer el retroactivo solicitado es de 4 meses contado a partir de la solicitud del derecho pensional, pero dadas las particularidades de este caso concreto, en criterio de esta corporación los intereses se causan a partir del vencimiento del plazo para efectuar el pago de las mesadas: La mesada correspondiente **a febrero de 2019, causa intereses a partir del 1 de marzo** de esa anualidad ; la de **marzo de 2019** causa intereses a partir del **1 de abril** y la de **mayo** causa intereses a partir del **1 de junio de 2019**. Los intereses se calculan hasta la fecha en que se efectúe el pago del retroactivo, con la tasa más alta de interés moratorio vigente al momento del pago.

## 8. COSTAS

Al revocarse la sentencia en su integridad a partir de los planteamientos del recurso de apelación, las costas en las dos instancias a cargo de **COLPENSIONES** y en favor del DEMANDANTE. En segunda se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a ½ s.m.l.m.v. del 2024

## 9. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, decide:

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar **DECLARAR** que el señor **JAVIER DE JESÚS PÉREZ**, identificado con **C.C. 70.064.802** es acreedor del reconocimiento de pensión de vejez a partir del **1 de febrero de 2019** conforme el análisis efectuado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se CONDENA a COLPENSIONES al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el **1 de febrero de 2019** hasta el **30 de junio de 2019** por la suma de **TRES MILLONES TRESCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$3.312.464)**

**TERCERO: SE CONDENA** a COLPENSIONES a pagar los **intereses moratorios** consagrados en el **artículo 141 de la ley 100 de 1993** a partir a partir del vencimiento del plazo en que se debió pagar cada una de las mesadas que integra el retroactivo conforme lo explicado en la parte motiva; y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago del retroactivo, en virtud de lo definido en la parte motiva de esta providencia.

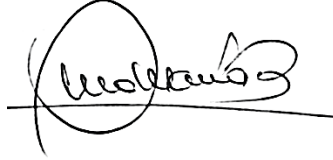
**CUARTO:** Se **ABSUELVE** a **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** quién actúa única y exclusivamente como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES** constituidos por el extinto **BANCO CAFETERO S.A. EN LIQUIDACIÓN**, de todas las pretensiones

**QUINTO:** Se CONDENA en costas en las dos instancias a cargo de **COLPENSIONES** y en favor del DEMANDANTE. En segunda se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a ½ s.m.l.m.v. del 2024



Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**



**MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA**